



14020011799946

900001644_31038823

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва
26 января 2022 года

Дело № А40-187238/21-185-520 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 25 января 2022 года.
В полном объеме определение изготовлено 26 января 2022 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Лобовой Т.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Смирновой Е.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ФНС России (ИФНС России №30 по городу Москве) о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «ФИЛИ-ПЛАСТ» (ОГРН 5077746705493, ИНН 7730560505, юридический адрес: 121170 МОСКВА ГОРОД ПРОЕЗД КУТУЗОВСКИЙ 16),

в судебное заседание не явились:
заявитель – извещен;
должник – извещен.

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2021 принято к производству заявление ИФНС России №30 по городу Москве о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ФИЛИ-ПЛАСТ», возбуждено производство по делу № А40-187238/21-185-520 «Б».

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос по проверке обоснованности заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также вопрос о прекращении производства по делу.

Должник, заявитель в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания. Дело рассматривалось в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ) в их отсутствие.

В материалы дела от уполномоченного органа поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с проведением дополнительных мероприятий по установлению наличия у должника имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы на осуществление процедур банкротства.

Согласно части 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании.

Таким образом, заявляя ходатайство об отложении рассмотрения дела, лицо, участвующее в деле, должно указать и обосновать, для совершения каких процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства. Заявитель должен также обосновать невозможность разрешения спора без совершения таких процессуальных действий.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела, самостоятельно решает вопрос об отложении судебного заседания, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований АПК РФ.

Рассмотрев ходатайство уполномоченного органа об отложении судебного заседания, суд отказывает в его удовлетворении в связи с отсутствием объективных и бесспорных оснований для отложения судебного заседания, считая дело подготовленным и возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании по имеющимся в материалах дела доказательствам. При этом суд учитывает, что заявление ИФНС России №30 по городу Москве о признании должника несостоятельным (банкротом) было принято судом к производству 03.09.2021, в связи с чем у заявителя было достаточно времени для представления необходимых документов.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», если в ходе рассмотрения дела о банкротстве, в том числе при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом, обнаружится, что имеющегося у должника имущества (с учетом планируемых поступлений) недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве, судья по своей инициативе либо по ходатайству участвующего в деле лица назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу.

При наличии письменного согласия участвующего в деле лица (кроме уполномоченного органа) на финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве производство по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также – Закон о банкротстве) прекращению не подлежит и дело подлежит дальнейшему рассмотрению в общем порядке.

В отсутствие такого согласия либо при невнесении давшим его лицом по требованию судьи денежных средств на депозитный счет суда судья выносит определение о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Определением суда от 03.09.2021 назначено судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства. Указанным определением заявителю предложено представить доказательства наличия у должника имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве; в случае отсутствия такого имущества – сообщить, согласен ли заявитель осуществлять финансирование расходов по делу о банкротстве.

По состоянию на 25.01.2022 в материалы дела не представлены доказательства наличия имущества должника, достаточного для возмещения расходов на процедуру банкротства.

В заявлении о признании должника банкротом налоговый орган сообщил о наличии у должника транспортных средств, однако, какие-либо доказательства к заявлению приложены не были.

Определение суда от 03.09.2021 в вышеуказанной части налоговым органом не исполнено. Заявляя ходатайство об отложении настоящего судебного заседания, уполномоченным органом не представлены доказательства принятия мер по выявлению имущества должника и объективной невозможности представления документов, подтверждающих наличие имущества должника.

Согласно ч. 2 ст. 9, ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовращения ими процессуальных действий.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

Письменных заявлений от заявителя, иных лиц о согласии финансировать процедуры банкротства в материалы дела также не поступило.

В соответствии со статьей 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Как указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предусмотренное абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» основание для прекращения производства по делу о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему) может быть применено судом по своей инициативе.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что дело подлежит прекращению на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 32, 57, 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать ФНС России (ИФНС России №30 по городу Москве) в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

Прекратить производство по делу № А40-187238/21-185-520 «Б» по заявлению ФНС России (ИФНС России №30 по городу Москве) о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «ФИЛИ-ПЛАСТ» (ОГРН 5077746705493, ИНН 7730560505, юридический адрес: 121170 МОСКВА ГОРОД ПРОЕЗД КУТУЗОВСКИЙ 16).

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Т.И. Лобова